



Comune di Canneto sull'Oglio

(Provincia di Mantova)

ORIGINALE
DELIBERAZIONE N. 38

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

adunanza Straordinaria Pubblica di Prima convocazione

OGGETTO: APPROVAZIONE NUOVA CONVENZIONE PER LA GESTIONE IN FORMA ASSOCIATA DELLA FUNZIONE DI POLIZIA LOCALE TRA I COMUNI DI ACQUANEGRA SUL CHIESE, ASOLA, CANNETO SULL'OGLIO, PIUBEGA E UNIONE DELLE TORRI CON DECORRENZA DAL 01.01.2017

L'anno **duemilasedici** addì **ventotto** del mese di **novembre** alle ore 20:30 nella Sala Civica, previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla Legge, vennero oggi convocati i componenti di questo Consiglio Comunale.

All'appello risultano:

Raffaella Zecchina	Sindaco	Presente
Ennio Rossi	Consigliere	Presente
Pierino Cervi	Consigliere	Assente
Pier Paolo Appiani	Consigliere	Presente
Alessia Gilberti	Consigliere	Presente
Diego Redini	Consigliere	Presente
Giampietro Barozzi	Consigliere	Presente
Angelo Zecchina	Consigliere	Presente
Luciana Nicoli	Consigliere	Presente
Gianluca Bottarelli	Consigliere	Presente
Gianni Arrigoni	Consigliere	Presente
Nicolo' Ficichia	Consigliere	Presente
Massimo Arienti	Consigliere	Presente

Consiglieri presenti n. 12

Consiglieri assenti n. 1

Partecipano alla seduta:

Appiani Angelo in qualità di assessore esterno P

Alberini Barbara in qualità di assessore esterno P

Facconi Attilio in qualità di assessore esterno P

Partecipa all'adunanza il SEGRETARIO COMUNALE **Candela Sabina** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sindaco **Zecchina Raffaella** assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

OGGETTO: APPROVAZIONE NUOVA CONVENZIONE PER LA GESTIONE IN FORMA ASSOCIATA DELLA FUNZIONE DI POLIZIA LOCALE TRA I COMUNI DI ACQUANEGRA SUL CHIESE, ASOLA, CANNETO SULL'OGLIO, PIUBEGA E UNIONE DELLE TORRI CON DECORRENZA DAL 01.01.2017

VISTA LA SEGUENTE

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE:

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE la recente disposizione regionale (L.R. N° 6 del 01/04/2015) prevede che la Regione Lombardia promuove lo svolgimento in forma associata della funzione di Polizia Locale e il coordinamento tra i servizi (art. 5- comma 1° lett.d);

PREMESSO, inoltre, che la funzione "Polizia locale" è individuata, anche, quale funzione fondamentale dei Comuni ai sensi dell'art.14, comma 27, lett.I) del D.L. 31/05/2010, N° 78; convertito con modificazioni nella legge 30/07/2010, N°122 e successivamente sostituito dall'art.19 D.L. 06/07/2012, N°95,convertito nella Legge 07/08/2012,N°135 ; così come, poi, modificato ancora dalla legge 07/04/2014, N°56 (Legge Delrio);

VISTA la delibera del Consiglio Comunale n. 14 in data 29.04.2015 di approvazione della convenzione per la gestione in forma associata della funzione di Polizia Locale tra i Comuni di Acquanegra sul Chiese, Asola, Canneto sull'Oglio e Unione delle Torri con decorrenza dal 01.06.2015;

CONSIDERATO che risulta necessaria l'approvazione di una nuova convenzione per la gestione in forma associata della funzione di Polizia Locale per permettere l'adesione del Comune di Piubega quale singolo Comune (originariamente inserito nell'Unione delle Torri);

ATTESO CHE è volontà precipua dei Comuni aderenti all'accordo di perseguire gli obiettivi previsti dalla sopracitata normativa, con lo svolgimento in modo coordinato e convenzionato della funzione de quo e ciò per rendere più efficiente ed efficace il servizio;

DATO ATTO CHE i Comuni di Asola, Acquanegra S/C, Canneto S/O, Piubega e l'Unione delle Torri hanno ritenuto che la gestione in forma associata della funzione comporterà, senz'altro, miglioramenti anche in termini economici, in quanto si potranno razionalizzare i costi di gestione e nel contempo potrà essere assicurata la continuità del servizio con almeno due turni, per un minimo di dodici ore (così come prevede l'art.7 della sunnominata legge regionale);

EVIDENZIATO, inoltre, che i comuni sono limitrofi e utilizzano già strumentazioni analoghe per la videosorveglianza atte al controllo del territorio e alla rilevazione delle infrazioni al Codice della Strada;

FATTO PRESENTE CHE i medesimi Comuni fanno parte dello stesso Distretto Socio Sanitario, per cui già condividono tematiche comuni e presentano le stesse caratteristiche territoriali per cui le problematiche da gestire da parte del personale facente parte dell'Ufficio Unico di Polizia Locale sono simili;

CONSIDERATO, INFINE, CHE con l'approvazione e la sottoscrizione della convenzione di cui in oggetto fra i Comuni, il servizio intercomunale di Polizia Locale dovrà controllare un territorio pari a 165,26 Kmq con una popolazione complessiva di n° 23.139 ab.;

ATTESO CHE gli Enti convenzionati si impegnano reciprocamente a perseguire l'obiettivo dell'omogeneità delle norme regolamentari, delle procedure amministrative e della modulistica oltre all'uniformità di comportamenti e metodologie di intervento;

VISTO, pertanto l'allegato schema di convenzione per la gestione in forma associata della funzione di Polizia Locale tra i Comuni di Asola, Acquanegra S/C, Canneto S/O, Piubega e Unione delle Torri, composta da n°21 art., che è parte integrante e sostanziale della presente;

VISTO in particolare, l'art.9 ove viene individuato il Comune di Asola quale ente capofila ed inoltre viene fissata la sede amministrativa ed operativa dell'Ufficio Unico di Polizia Locale presso l'Area di Polizia Locale del Comune stesso;

DATO ATTO CHE quanto non definito nel succitato schema di convenzione è demandato alle decisioni della Conferenza dei Sindaci, così come prevede l'art.10;

ATTESO CHE l'art.16 prevede una durata di n. 132 mesi dell'accordo, con decorrenza dalla data della sua sottoscrizione, con possibilità di recesso;

VISTI:

- ✓ la L.R. N°6/2015;
- ✓ la legge N° 56/2014 (Delrio)
- ✓ il D.L. N° 78/2010,convertito nella legge N°122/2010;
- ✓ il Dlgs N°267/2000;
- ✓ lo Statuto Comunale;

DELIBERA

- 1) **DI APPROVARE** lo schema di convenzione tra i Comuni di Asola, Acquanegra S/C, Canneto S/O, Piubega e Unione delle Torri per la gestione in forma associata della funzione di Polizia Locale, denominata "dei Fiumi e delle Torri", il cui testo è composto da n°21 articoli, che si allega al presente atto per farne parte integrante e sostanziale;
- 2) **DI DARE ATTO CHE** il Comune di Asola è individuato quale ente capofila e che la sede amministrativa ed operativa dell'Ufficio Unico di Polizia Locale è fissata presso l'Area di Polizia Locale di Asola;
- 3) **DI DARE ATTO CHE** la convenzione ha durata di n. 132 mesi con decorrenza dal 01.01.2017;
- 4) **DI PRECISARE** che la presente convenzione sostituisce l'accordo precedente di cui alla Delibera del Consiglio Comunale n. 14 in data 29.04.2015;
- 5) **DI AUTORIZZARE** il Sindaco pro-tempore alla sottoscrizione della convenzione.

Allegati:

- *Convenzione per la gestione in forma associata delle funzioni dei servizi di Polizia Locale.*

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTI i seguenti pareri richiesti ed espressi sulla presente deliberazione ai sensi dell'art. 49, comma 1 del Testo Unico n. 267 del 18 agosto 2000:

- *favorevole di regolarità tecnica, espresso da Marco Quatti in qualità di Responsabile di Servizio dell'Area "Polizia Locale";*
- *favorevole di regolarità contabile, espresso da Maria Pia Caterina Arienti in qualità di Responsabile di Servizio dell'Area "Bilancio, Contabilità e Personale";*

*Relaziona il punto all'ordine del giorno il **Sindaco** il quale dà atto che la motivazione dell'approvazione della nuova convenzione è data dal fatto che il Comune di Piubega aderirà come Comune singolo e non più come unione delle torri (composta da Gazoldo e Mariana). Altra modifica sostanziale è la durata di 11 anni e non più di 10, per avere maggiore punteggi in caso di richiesta di contributi. Attualmente il comune in forma singola non potrà più chiedere contributi. Altre modifiche riguardano più la forma che la sostanza.*

Bottarelli: *è difficile commentare questa convenzione, perché è difficile capire quale sia lo stato del servizio già convenzionato. Appare chiaro che la scelta di attivare la gestione associata dei servizi a livello sovracomunale sia condivisibile, e pressoché obbligata visti i tempi in cui viviamo, ma sarebbe stato lecito attendersi che il rinnovo della convenzione fosse accompagnato da un'analisi sul funzionamento del servizio... se non ora quando? Soprattutto se la durata della convenzione viene fissata in un tempo di 11 anni!!! Mi chiedo, e vi chiedo, ci sarà un motivo della durata da voi proposta? Si tratterebbe semplicemente di aggiornare o ritardare le previsioni a fronte di necessità o volontà oggi non prevedibili? Se i Comuni in questo arco di tempo non sostituissero gli agenti che andranno in pensione? Può essere considerato ammissibile un termine di tale durata in una convenzione senza che siano previsti degli step di verifica obbligatori? Noi crediamo di no. Come è possibile che nemmeno in questa seconda versione siano previsti dei criteri di suddivisione dei costi anche del personale? Quanto ci costa il servizio? Quando ci costa la convenzione? In un lasso di tempo tanto lungo si modificheranno i dati demografici dei paesi coinvolti, ciò che oggi è sottinteso domani sarà ancora equo? Gli investimenti che in quota parte verranno sostenuti negli anni di adesione nel momento in cui dovessimo uscire dal contratto che fine farebbero? Resterebbero in capo alla capofila, i partner restanti rimodulerebbero le quote, ma chi esce ha diritto ad essere rifondato almeno in parte di quanto già versato, che quasi mai coinciderà con le reali quote di ammortamento del bene? Trattandosi di cosa pubblica, e trattandosi di soldi dei Cannetesi, noi avremmo gradito che chi ha la responsabilità di fare i nostri interessi si fosse premurato di verificare questi aspetti e che li avesse scritti nero su bianco prima di contrarre un vincolo quasi eterno. Sui costi ad esempio: voci provenienti da Acquanegra ci dicono che il Comune di Canneto e Acquanegra stessa pagheranno il vigile di Mariana. E' vero? Se sì perché? Se anche fosse il rispetto di un sano principio di equità, non sarebbe stato il campanello di allarme che avrebbe dovuto suggerire anche la condivisione dei costi del personale secondo criteri proporzionali equi in seno ad una convenzione di durata decennale? Non sarebbe stato più semplice per tutti comprendere e gestire i costi della convenzione in questo modo? Non ci saremmo evitati gli obblighi di continuare nel tempo a discutere tra Comuni inventandosi ogni volta suddivisioni parziali e fantasiose? A livello pratico il potere degli organi esecutivi si fonda sulla delega ad essi conferita dal Consiglio comunale, ebbene in questo caso la lacunosa ed approssimativa convenzione presentata di fatto affida per i costi una vera e propria delega in bianco al Sindaco, nemmeno alla Giunta. Non sarebbe stato più serio stabilire dei criteri validi ed oggettivi per sempre? Ci sarebbe voluto più tempo ma non sarebbe stata la buona prassi da applicare? La scelta del Comandante spetta giustamente al Comune Capofila, ma il giudizio di chi paga doveva proprio essere ininfluenza? Chi amministra ha l'obbligo di essere chiaro e avere certezza del proprio ruolo e del peso che le proprie decisioni assumono nei confronti della Cittadinanza di Canneto. Sul servizio e su quanto previsto dalla Convenzione mi chiedo se solo a noi della minoranza i Cittadini*

Cannetesi abbiano espresso il proprio malcontento o se piuttosto ancora una volta abbiate voluto dimostrare la vostra chiusura alle istanze dei nostri compaesani: era proprio improponibile immaginare che almeno due o tre ore la settimana fosse disponibile un agente in ufficio per ricevere i cittadini? E' proprio necessario che una popolazione in prevalenza di anziani sia costretta ad andare ad Asola per qualsiasi necessità di confronto o chiarimento con un servizio che appunto dovrebbe servire la cittadinanza che lo paga? Veramente 2/3 ore avrebbero sovvertito il buon funzionamento della convenzione? Veramente nessuno vi ha mai fatto presente la necessità? Veramente vi siete dimenticati che in sede sovracomunale voi dovrete fare e difendere gli interessi dei Cannetesi? Con convinzione voteremo no a questa convenzione per il mancato approfondimento di temi che assumono un'importanza rilevante a fronte della durata stabilita.

Redini: *evidenzia l'art. 16 della convenzione e in particolare il comma 2 ove è prevista la facoltà di recedere dalla convenzione.*

Bottarelli: *critica la qualità del servizio perché i cittadini sentono il territorio sguarnito. Sarebbe stato opportuno avere il vigile 20 ore alla settimana.*

Ficicchia: *secondo lui nella convenzione vi sono disposizioni positive ed altre negative e si auspica che vi siano dei partner con nuovi agenti. Ad oggi la gestione non è sbagliata, credo che qualche agente in più permetterebbe di vedere sul territorio un servizio maggiore.*

*Il **Sindaco** evidenzia gli ultimi interventi molto importanti sul territorio e passano certamente sul territorio comunale secondo i turni. Ricorda che per oltre 1 anno Canneto ha messo a disposizione un solo agente (poiché l'altro era in maternità). Per cui se non fossimo stati in convenzione con un solo agente non sarebbe stato assicurato un servizio adeguato. Comunque ogni giorno viene inviata al Sindaco la programmazione e i turni degli agenti.*

Con n. 9 voti favorevoli, n. 2 voti contrari (Bottarelli e Arrigoni) e n. 1 voto di astensione (Ficicchia) espressi nelle forme di legge, da n. 12 Consiglieri presenti;

DELIBERA

Di approvare la sopraestesa proposta di deliberazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con n. 9 voti favorevoli, n. 2 voti contrari (Bottarelli e Arrigoni) e n. 1 voto di astensione (Ficicchia) espressi nelle forme di legge, da n. 12 Consiglieri presenti;

DICHIARA IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE

il presente atto ai sensi dell'art. 134, comma 4, del Testi Unico n. 267 del 18 agosto 2000.

Letto, approvato e sottoscritto

IL SINDACO
Zecchina Raffaella

IL SEGRETARIO COMUNALE
Candela Sabina

REFERTO DI PUBBLICAZIONE E DICHIARAZIONE DI IMMEDIATA ESEGUIBILITA'

Il presente atto è stato pubblicato all'albo pretorio on-line in data **20-12-2016** e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi.

Ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D.lgs 18/08/2000 n. 267, il presente atto è stato dichiarato immediatamente eseguibile.

IL FUNZIONARIO INCARICATO
Barcellari Nicla

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Ai sensi dell'art. 134 comma 3 del D.Lgs 18/08/2000 n. 267, la presente deliberazione, trascorsi 10 giorni dalla data di inizio pubblicazione senza opposizioni, è divenuta esecutiva in data **30-12-2016**.

Canneto sull'Oglio, 09-01-2017

IL FUNZIONARIO INCARICATO
Barcellari Nicla

PARERI

(Art. 49, D.Lgs 18/08/2000, n. 267)

Favorevole
di Regolarità TECNICA
IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
Quatti Marco

Favorevole
di Regolarità CONTABILE
IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
Arienti Maria Pia
